

关于谭可奕公与谭忠公之关系的分析说明

茶陵谭氏始祖可奕公《各支记载》

相传谭氏的发源地在周朝初期的古谭国（今山东省章丘县西），汉朝时，谭闾（被遵为中世祖）为河南弘农郡郡守，子孙世居弘农，谭氏遂成为弘农望族。唐宋时期谭姓开始有影响地南迁，湖南逐渐成为谭姓主要聚居地之一。

湖南茶陵谭氏之始祖为谭可奕，字彦明，生于唐宪宗元和元年（806年）3月18日子时。原居河南（一说为河南谭家河），后居金陵太平路当涂县贵游乡，以宣仪郎致仕江南太平府。860年，迁徙到江西吉州泰和县高行乡二十七都，地名早禾市乌龙山石壁下。唐咸通十四年（873年），由江西泰和县迁入茶陵十五都，居住在邓塘（上塘）、后居十三都（茶陵尧水）。

可奕公生子守禄（公元844年），字荣德，随父一同迁来茶陵。守禄生子武兴（公元875年），字世泰。武兴生三子，三子个个气宇轩昂，文武兼备，都是朝廷重臣。武兴以子贵封为嘉议大夫。武兴所生三子：

长子谭进峰，字希峻，官居左领将军。

次子谭进鸿，字希仪，授信勇校尉、司马朝奉大夫。

三子谭进颇，字希廉，号古塘，官拜武工大夫，金吾左殿镇国将军。

谭忠公简介《源自资治通鉴》

唐朝御史大夫

谭忠（758-821年），绛州绛县（今山西省运城市绛县）人。唐朝时期官员，建宁县令谭兴宗之子。

豪爽健壮，喜好兵事，投靠范阳节度使刘济，屡立功勋，授渔阳军使。仁义智勇，爱好诗文，颇喜游历。元和十三年（818年），劝说刘总攻打成德节度使王承宗和献地归顺朝廷；唐穆宗长庆元年二月，监护刘总丧事，卒于家中，时年六十四。

民间有一种说法，说可弈公为谭忠公的后代，此说法应该有偏差。《来源于网络》

谭可弈：为我湖南茶陵谭氏之鼻祖，生于公元806年，原居河南谭家河，后居金陵太平路

当涂县贵游乡。860年，迁徙到江西吉州泰和县高行乡二十七都，地名早禾市乌龙山石壁下。873年，由江西泰和县迁入茶陵十五都，居住在邓塘（上塘）、后居十三都（茶陵尧水）。子一：守禄。

谭忠：字章甫，居河南郡，授燕牙将，升紫光禄大夫，唐敬宗宝历元年，公元825年？、授幽州大将军，官居幽州后，同子徙镇河南里，人称谭家河【今故址犹存】。妣吴氏生资庆。说可奕公不是谭忠公的后代，理由如下：

1、祁东【湖南】谭氏敦睦堂1930年【民国十九年】桂秋月四修族谱『先代世系表』末『附记』文篇：

「己巳冬【1209年】，余奉省府命视察郴【在湖南省】、桂诸邑内政，得晤谭氏子姓者不可数计，问之皆称十八宏之苗裔，由茶陵迁徙而来也。溯其谱系，大都载大将军谭忠之后，心耿耿然而不敢置可否。庚午春月复接省府命查办零县事，道经攸【攸县：湖南东部湘江支流洙水流域，邻接江西省】、茶，沿途考询谭子姓世系，里居綦祥，抵茶谒【拜见的意思】可奕公一本祠，壮丽宏敞，惜祖牌多毁于兵，索得统纂【撰】会谱一册，源流世系记载详实，稽考吾族，挂误颇多，如可奕公载为谭忠之苗裔，是兹按统谱递数世系。奕公与忠公为兄弟行，苗裔之说诬

蔑甚矣。爰照茶谱参校表而正之，庶几稍减数典忘祖之诮乎，质之族彦然平否。

2、宋朝的大理寺丞谭纶1134年为我严溪中和堂谭氏一修族谱写的序言中有这样的话：『我鼻祖光禄大夫可奕翁……考翁为幽州大将军谭忠之裔，宦居河南，今河南谭家河故址犹存。』我认为，考翁为幽州大将军谭忠之裔，裔字应该作『亲属、亲戚』解释，并非后裔即后代的意思。推测，说『可弈公为谭忠公的后代』的，应该是从此处理解有误。如果是父子关系，表述不应该是『考翁为幽州大将军谭忠之裔』，而是『忠嫡嗣××』、『生男××』、『长可奕次资庆』之类的。

3、公元1134年，严溪中和堂谭氏一修族谱。我族谱中记载幽州大将军谭忠公与可奕公为兄弟行。

幽州大将军谭忠为△世祖谭意诚的儿子。为书奇公之曾孙。我祖可弈公为卷达公之曾孙。书奇和卷达为亲兄弟。

《茶陵谭氏源流》上记载：卷达，自豫章（弘农）徙居建康（金陵即南京）太平路，后建极以子住豫章太和，今仍自江南徙居和书奇子孙同住矣。（卷达、书奇为两兄弟）——证明他们关系很密切。

注：许多谭氏家谱载谭可奕公是谭忠公后裔，有的甚至说可奕公是忠公之子，也有的说是忠公之孙，目前没有可证资料。本人认为旧时修谱信息资源较少，因时代久远，只凭传说而作记录所以存在差异，就谭忠公的生歿住址就存在差异，甚至有攀龙附凤之意，结合谭可奕公与谭忠公的相关介绍，结合茶陵所存资料，目前茶陵所传世系应该可信。但由于现存比较清晰的应该是可奕公以下的，可奕公上几代可证资料较少，只有茶陵谭氏源流可奕公上溯世系清晰可查，综合分析可奕公应该不是忠公之子或孙，另可奕公的出生有些谱记载是唐宪宗元和四年，茶陵记载是唐宪宗元和元年应该比较准确。本谱辑录老谱资料时还是照原稿录入以保留历史原样，新编资料以茶陵谭氏源流为准，确定可奕公是八〇六年出生，可奕公与谭忠公为兄弟行。如有差错有待后贤进一步考证纠之。

关于宏妙公的出生时间和迁徙湘乡时间的说明

有的谱记载宏妙公唐同光二年生，有的谱记载唐清泰二年生，有的记载天福七年生，甚至有的谱记载唐同光二年携子迁湘乡东风一都屯落村，有的谱记载同光二年全深公迎父来湘乡东风一都屯落村。这些应该都是凭传说没有考证而记录的，根据茶陵资料和湘乡大部分旧谱资料印证，宏妙公应该是公元九三七年出生，因进颇公是九四三年过世，宏妙公后面还有两个弟弟，因不是三胞胎，不可能一年生三子。按两岁生一个，宏妙公刚好是九三七年生，所以记载九三七出生的资料应该合理。关于怎样来湘乡应该是宏妙公被派往四川为官，路过湘乡东风一都屯落村，观其地广人少，土地肥沃，资源丰富，水陆交通方便，是适宜居家的好地方，所以留长子全禄茶陵守祖业，便携次子全深徙居湘乡东风一都屯落村安居乐业。本谱辑录老谱资料时还是照原稿录入以保留历史原样，但新编资料确认宏妙公为公元九三七年出生，后携子全深徙居湘乡东风一都屯落村安居。

关于文训公归属的说明

关于文训公应该接哪一支哪一房的问题，学寿房福良宗亲根据学禄、学寿咸丰四修谱和六修谱提出应该接濬房，学莪房的凯文宗亲根据湖山六修谱提出多次异议。问题的原委是：

一、湖山六修谱尊汉文公为初祖，文字辈以下非常清晰，字辈诗与塘湾世系各宗基本相同，可以肯定该支是宏妙公塘湾世系后裔。由于时代关系，又加之当时修谱之时，旧的谱牒由于兵焚被毁，难以辨别文训公以上的世系，听族内老人传颂有汉文公先祖，但并不知道汉文公到底是哪一代先祖，所以尊汉文公为文训公之父，必源公至汉文公出现空档，汉文公以上世系不明晰，但尊丙公为迁湘始祖，认同丙公至必源公为十二代，派系清晰，记载必源公以下由于兵灾谱牒尽毁，必源公至文训公难以辨清，使汉文公难以归属哪一代，也就是文训公归属哪房哪支出现了疑问，但明确文训公为汉文公之子，文训公为丙公派下十七代孙，又启龙、启凤修湖山汉文公墓时，碑刻第八代孙，乃为文训公高祖，这样推算汉文公应为丙公派下十二代孙，又尊必源公为丙公下十二代孙，显然自相矛盾。塘湾世系各支宗谱记载基本统一，必源公葬珠碧塘，并未葬湖山，且丙公至文字辈乃十七代。各支宗谱记载文字辈以上

则为八大房，黼、经、纶、繡、濬、济、潏、淮，八大房没有汉文公之说，但湖山六修谱也并未接续任何一房，出现了汉文公不知归属哪一房的状况。

二、学禄、学寿咸丰四修谱吊脉于濬房，又谱序说明文训又名文章，并与濬房的文盟公（東峯公）、文表公（石峯公）近亲，并道光甲午年间森垣公主族政适上房宗谱告成，卷首移交兄所阅，垂丝图则自后唐以迄于今源源本本脉络分明，究其由则以先世墨迹徵之東峯公析券及所获墓碣一一吻合。且咸丰四修谱上溯世系乃与濬房脉络一致，有才卿公传、竹江公传，竹江公墓誌，部分资料与濬房相同。

三、乾隆年间淮房鸿榜公邀合族众统修塘湾世系通谱，由于各房意见不一，后确定各房分房修谱。濬房二修宗谱序言说，文章公房心志未一，没有参与濬房修谱，证明文章有后裔存在，且目前整个老湘乡区域未见到有文章公支的谱牒和后裔，结合认为文章后改名文训公了。文礼公宦游广东，不知去向，也没有参与濬房修谱，所以濬房谱只有文盟公与文表公两支。

四、学禄、学寿七修谱对接繡房文训公，根据经、繡两房合修谱载，繡公四子：文典、文谟、文训、文诰，繡公生于明成化二十三年（公元1487年）七月初八日，歿于嘉靖二十

八年（1549年）八月，文典公生歿未详，文谟公生于明嘉靖二年（1524年）正月，文训公生歿未详，文诰公生于明嘉靖年间，配贺氏生于嘉靖九年（1530年）正月十一日，湖山六修谱载文训公生于明嘉靖十五年（1536年）正月初八日，这样看来，假如湖山文训公是繡房的文训公，那么文训公比老弟嫂还少六岁，显然不适合当时的风俗。

五、综观文训公每修谱序都确认文训公为丙公第十七代孙，但湖山六修谱载有多处存疑，汉文公存疑说，启龙、启凤为汉文公立碑的代系差距，汉文公上溯接续空白等。

鉴于以上情况结合塘湾世系各房宗谱分析：湖山六修谱由于解放之初，战乱纷纷，仓促成谱，对文训公以上世系源流没有辨清。又听祖辈相传有先祖汉文公，不知哪代哪位祖宗，只知有其人，其启龙、启凤重修汉文公墓时也辨别不清，启龙、启凤应该是丙公下二十代孙，往上追溯八代则应是必源公，这肯定不符，必源公为丙公第十二代是塘湾世系公认的，且各支的宗谱都记载葬珠碧塘，而且淮房记载非常详细。也许汉文公是字或号、或又号，或是尊称，老谱没有登载，所以各房老谱难以查到，辨别不清，故登汉文公存疑说。根据咸丰四修谱序言，文训又名文章，且垂丝吊脉于濬公之下，又与東峯公、石峯公亲近，其它资料与濬房谱大致相同。濬房二修谱载濬房修谱时文章公支房思想不一，未参与濬房修谱，所以文训

公支单独修谱，三修谱时到东岸坪上房寻找上溯资料，上房应该是指文盟公房，注明与文盟公、文表公亲近，则文训公应是文章公改名所致。为什么说湖山文训公不是繡房的文训公，根据经、繡合修谱，繡公四子：文典、文谟、文训、文诰，文谟公生于1524年，文诰之妻生于1530年，而湖山文训公是生于1536年，按当时社会状况不可能比弟媳少六岁，且可以否定湖山文训公不是繡房的文训公。又湖山谱载文训公是湘乡南门迁往湖山，湘乡南门谭家码头是濬房的，所以湖山的文训公应是濬房的文章公，本次湘潭谭氏源流编印在即，为不使各宗支接错世系，特写此说明，公元二〇二二年正月初八日毛田花亭子祠堂由贵春、福良组织文训公支各房代表根据以下资料讨论分析文训公应该是文章公改名所致。参加的有濬房的仲强，淮房的世连，本谱辑录老谱资料时还是照原稿录入以保留历史原样，新编资料加以说明，就湖山文训公支暂接濬公之后，如有差错有待后贤考证纠之。

附佐证资料：

- 一、湖山六修谱例言。
- 二、上湘塘湾谭氏支谱卷一世系及附注。
- 三、湘乡湖山汉文公房文训位下世系。

四、学禄、学寿咸丰四修谱序言。

五、四修谱宗谱引。

六、旧谱存疑。

七、才卿公传、竹江公传。

八、宏妙公世系濬房垂丝吊脉、世系。

九、濬房续修谱谱序。

十、经、繡两房谱序言。

十一、繡房齿录

十二、学禄、学寿七修谱谱序。

十三、七修谱存疑说。