

# 祖源概述、辨析（含严塘何氏始祖存疑析）

## 邵阳四宗七支

### 何氏祖源、修谱及派名排序情况

此处所称的邵阳何氏，是指在元末明初，从江西徙入宝庆境内的几位何氏先人衍发的后裔，而非今天凡居邵阳境内的所有何姓人。其始迁祖共四宗七支，即育武（受卿）公一宗所发源通、元（源）善、源庆、源智四支，和义夫公、达公、念沛公各一宗支。这七支何氏的下派分支就更多了，如源通公派下一枝居槌木山、黄花，另一枝居小塘。元善公后一支居严塘，另一支落籍黄田坪银仙桥一带。严塘房又派发多房，桃林何氏便是严塘派下的一个分支。念沛公后有白洋坪和小庙头（幼公）等支派。如此等等，且均各有谱系。

这四宗七支何氏，其远祖均源出庐江，对落籍宝庆前的祖辈亲缘关系，因年湮代远无从稽考。但从各支谱述可知，都从江西徙来，育武公之考为吉安府泰和县尹，家于此，即育武公之原籍地；念沛公原籍江西瑞州府高安县。这此在同一时期由赣而湘且居一府之内的何姓人，其时过从甚密，自不待说，但随着时轮旋转，支分派衍，历四百余年谱牒阙如，直至清乾隆戊子岁（公元1768年），我族始有倡修族谱之议，而事竟未果。至癸卯岁（1783年）义夫公房岁进士何淑再纠首修谱，广获赞同，历三载将告竣，众议又不一，终难一统。此后虽曾有乾隆乙巳（1785年），道光戊申（1848年）和民国三年（1914年）三修族谱

之举，但七支何氏在谱牒上总是有合有分，分分合合，统谱欠全，房支分谱各辑。至1994年严塘（元善公后）何氏已五修其谱，通公派下的小塘一支在1989年完成四修；庆公房也早在民国三年已续三谱；智公白仓一支于1946年三修完毕；达公秋田茅坪房至光绪三十二年（1906年）已历三修；念沛公白羊坪房于民国三年（1914年）已成四谱，居小庙头，河落桥等地的幼公房于1991年修了第四谱，义夫公后裔于1995年修了四谱。如此等等，各成谱系。

堂号也有“咏梅”、“九九”（严塘）、“赏梅”（小塘）、“思礼”、“梅阁”（义夫公后裔）等多个称谓。

辈份派名，首修谱时，自始迁祖后已历四百多年，传祚近二十代，各支何氏赖墨谱传承了各自的派系，后辈是不可更改前辈的派名的，因此各支何氏的前二十世派名各异。一、二修时各支何氏除小塘一支外，统一定了二十一至四十代的二十个派名，但以后各支续谱时又多自立了派名。如幼公房在1991年修的四谱中所定派名是：“幼思源添才，单永万承国，学大心正光，明仁述作崇。汉晋贻先泽，惟今运复隆，守家敦孝友，佐治笃贞忠。福广荣显世，祖德万代芳，安训贤久盛，良达自兆昌。”严塘元善公派下涟源桃林一支在1991年所修谱中所定的六十个派名则是：“必法志单永，才震思兴万，大廷应其成，居上述前业。汉晋贻先泽，惟今运复隆，守家敦孝友，佐治笃贞忠。伦序循圣道，世代定昌荣，文章光祖武，明德鼎崇新。”将以上两宗何氏谱中的派名进行

对照，可见前二十代不同，乃各宗先辈墨谱所定，中间二十代完全一致，则是在乾隆五十年前修谱时共同议定，后二十代各异便又是各自所定。

又如小塘何氏所定的派名则是：“受元孟添方，单永景文廷，仁季正大光，明秀应显达，佐国忠良庆，传家孝友芳，诗礼培时彦，克承代起昌。”与其它各支邵阳何氏的派名完全不同。

直至1994年倡修《邵阳何氏通谱》时，各房支宗人都认为如此延续下去，同宗共族之何氏叔伯兄弟，将视为途人，故共撰通谱，统一派名，议定从廿一世至六十世的派名为：“汉晋贻先泽，惟今运复隆，守家敦孝友，佐治笃贞忠。颖秀聆规训，群雄建伟功，安邦昭世系，庆衍益辉弘。”各宗支何氏一律通用。其中个别派名与一些宗支的前二十个派中有同字者，则更字代替，如：新定班次中的“秀”“庆”与小塘房的老派名相抵触，小塘房改用“丽”“祝”二字；“邦”与达公房老辈相犯，改用“疆”字；“世”与义夫公房老派名相对，改“盛”字使用。小塘房原单独定的四十世派名，已使用至廿五世，也同意从廿六世后（即从“惟”字辈起）统一派名。

派名终于完成统一了，但还有一个“特殊”情况需要说明，即育武（受卿）公派下，元善公严塘一支以元善

（必宗）公为起派始祖，而源通、源庆、源智房均以始迁祖育武公为起派始祖，因此至统一使用的第一个派名“汉”字辈，元善公房为廿一世，而其它三房便是第廿二世了。实际上是同班不同辈，这是六百多年的历史形成的，无需也不必更动了。

## 对严塘何氏始迁祖受卿（育武）公名谓、生平及潘、王二妣情况的辨析和认定

### 一、名谓

严塘一至四谱中均载育武公为始迁祖，而栳木山、九公桥、白仓、小塘等何氏谱中均称受卿公公始迁祖。而以上各谱又一致认同：①始迁祖之先考为舒政公，任江西泰和县尹，家于此；②始迁宝庆时间为元朝末年；③始迁祖所生子嗣——通、善、庆、智四公之名及其居地均一样。故可认定受卿公、育武公是同一人，或是一名一字，或如黄田坪谱所称“受卿公晚称育武”乃尔。无须再究。

### 二、Th平

严塘旧谱仅记为“育武公由江西迁湖广宝庆路居东关外东山寺下。”对由赣徙邵的原因和归葬地无任何记录。黄田坪等谱载：“受卿公曾任成都知府，元末调任宝庆郡指挥使，率兵平武冈苗乱，乱平，赴南京复命，卒，葬南京猎山。”还记有其四子源智随父征武冈苗乱，袭父职，而后家居白仓。据此说，受卿公由江西而宝庆的缘由，是赴任随迁，对归葬地也有交代，智公落籍白仓也合乎情理。故《严塘五修谱》、《邵阳何氏通谱》均从此说，便为定论。

### 三、潘、王二妣

严塘一至四谱均载：育武公配王氏生四子源通、元善、源庆、源智。王母归葬地失传。（今严塘月形山的王母墓是1999年建的疑冢）栳木山各房谱牒则称育武公配潘氏，原籍江西，随公来宝庆，居邵南黄田坪、鹤田，生四子：源通、源善、源庆、源智。潘氏葬鹤田长滩宅内，现有墓

在，长年为后裔祭扫。而义夫公后裔修于1995年后，《何氏四修族谱》中则称潘氏夫人生源通、源庆、源智，葬鹤田。王氏夫人生源善，葬严塘。现推断潘老夫人曾携幼小居邵南黄田坪，王夫人后随子元善公迁严塘，故严塘谱只记有王母而无潘母，鹤田谱则仅记潘母无王母。至于通、善、庆、智四公为谁所出，已无从稽考，故《严塘五谱》和《邵阳通谱》一致称“潘王二妣生四子”，谱中同述潘、王二母。本谱遵《五谱》和《通谱》所述。



## 对必宗公 是名元善还是源善或原善的辨析和认定

严塘谱称必宗公字元善，其依据是《湖南通志》和老墓碑上均称元善。而对善公的三个兄弟，老谱上未记其名，只记排行“长”“次”“四”，并其居地。

邵南通公和白仓智公等谱中载善公兄弟四人，共一源字，即源通、源善、源庆、源智。

《宝庆府志》、《邵阳县志》中则均称“原善”。这源、原、元三字音同字异。据《辞海》、《辞源》载：“源本作原”，“元通原，元犹原也”。元亦可作善解，《易·乾》：“元者，善之长也。”《左传·文公十八年》：“高辛氏有才子八人，天下之民，谓之八元。”“元，善也”。严塘谱等称元善，也许循此意。从辞书的释义中可见，源、原、元其义相通。但另有一说，认为江南五代祖中，元善公之高祖名元，封建社会里，朝廷君臣、宗亲长幼间的避讳极重。育武公上下几辈均是朝廷命官和饱学之士，岂能不遵孝道忌祖讳，而以元命名呢，持此说者，亦不无道理。

今天看来，“源”、“原”、“元”三字既字音相同，字义相通，也许是后人在书写时随意所致，再无须去深究了。反正，人还是那四位祖无疑，就各遵其老谱所录吧！

## 对必宗（元善） 公偕三妣、育四房的辨析和认定

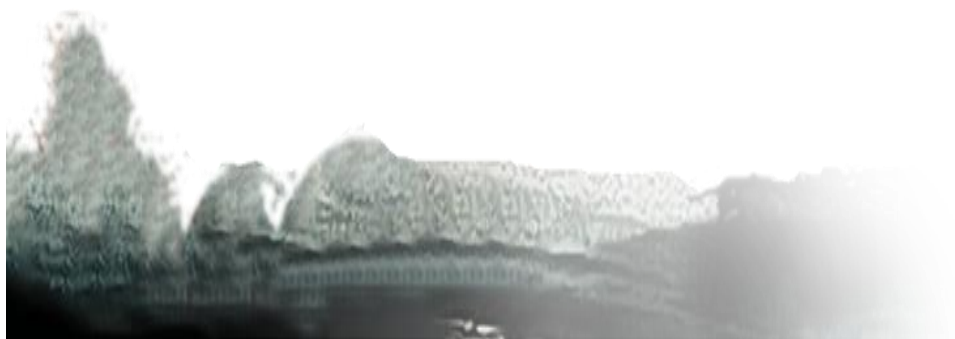
严塘四谱称元善公偕妣孙氏生法圣、法华二公，夫妇歿后葬于严塘月形山。

黄田坪、银仙桥、鹤田、金盆湾等处何氏谱称元善公配张、梁二妣，梁母生鼐、鼎二公，张、梁二妣合冢葬黄田坪婆婆园，黄田坪贵官山亦有元善公冢。并在谱中载明“贵官山坟山一障，左边归善公子孙掌管，右边系庆公子孙掌管。”

今推断，善公任宝庆府教授后，偕孙氏夫人及所生法圣、法华二子，善公后择址严塘李子园携孙氏及圣、华二

公子孙在此度过晚年，法圣公因歿年较早，故葬东山寺旁濂溪书院边，法圣公原配张氏亦与夫合冢于此，均有碑记，而继配曾氏歿后葬李子园右稠树山。善公及孙夫人歿后合冢同碑于月形山。故圣、华两公后裔谱中只尊孙母，而鹤田鼐、鼎二公后裔谱中仅记张、梁二母。

在一九九四年《严塘五谱》和《邵阳何氏通谱》中，已将一公三母记述清楚，在《通谱》世系里，元善公派下鼐、鼎、圣、华四公均列明白，《严塘五谱》世系中虽未及鼐、鼎二公，但在谱首“族史源流考”中作了说明。所疑就此廓清。



## 对元善公排行第三还是第二的辨析和认定

严塘历届老谱载，育武公生四子，“长公迁邵阳西乡小塘；二公迁新化；三教授公迁邵阳东北乡严塘李子园；四公迁武冈”。而邵南、白仓诸谱及潘母墓志铭中都将元善公列为仲行。认为当年潘母定居邵南时，通、善、庆智及义夫公、达公、念沛公、幼公各房人氏相随于斯，人多势大，望重风高，兄弟之排序应无谬传。且元善公偕梁氏所生的鼎、鼎二公之后的原居地，自古至今一直称其为“二房头”。故1994年《严塘五谱》和《邵阳何氏通谱》中将通公兄弟的排行，定为：通公居长、善公为仲、庆公为叔、智公为季。

## 对源智（何福）公谱述生平，与《明史》、《湖南通志》中所记何福事迹对照，是否为同一人的存疑

《邵阳何氏通谱》称据旧谱明：“源智、卿公四子，册名福，元代至正四年（公元1344年），戊寅九月二十二日寅时生，铨选总戎①之职，奉令平楚苗寇，望风而平，寿终于任，具奏蒙恩追封万户侯，歿未详，葬四尖峰船形山，未山丑向”

严塘五谱亦在《族史源流考》中载：“智公袭父职，为武攸将军，因勤王有功而封万户侯，后殉职军中，其子孙定居武冈白仓。”既谱中称元智公册名何福，《湖南通志》和《明史》中均见有关何福的传记。谱牒、《通志》、《明史》中的三个何福均从军戎，都称曾任总兵（总戎）军职，其建功业时间都在明·洪武惠帝（建文）、成祖（永乐）年间，《明史》和《通志》都称在成祖即位后被封侯称被封宁远侯、或称万户侯）而宁远又正在湖南南部，宋代置宁远县，沿用至

今，今属永州市，距武冈不远。但省志所载称何福为湘潭人，《明史》中载的何福称为凤阳人。这三个何福是同一人还是二人或三人？有待考证，立此存疑。

现将《通志》和《明史》中有关何福的记载摘录如下：

《湖南通志·卷一百六十四·人物五》（3276页）载：“明：长沙府人物何福，湘潭人，洪武中以智勇授都指挥，累功至左军都督前将军，建文朝授甘封宁远侯。”

《明史·列传第三十二·何福》（4071-4073）载：何福，凤阳人，洪武初为指挥同知，后因征战功，累升督僉事、征虏将军，惠帝时为左都督。成祖即位，不计福阻战淮北，以宿将知兵充总兵官，封宁远侯。（在《明史、本纪、一、二、三、四中可互见。）

《明史》和《通志》对何福的记载基本一致，均称何曾为惠帝（朱允炆）阴击燕王（朱棣），燕王战胜惠帝而称而祖后，因“爱其才”（或称其“宿将知兵”）而封何福为宁远侯。但《通志》称何福是湘潭人，《明史》称他是凤阳人，难道“凤阳”系“邵阳”之误异未可知。（邵阳县是隋代建置一个老县）

①铨选总戎：铨选是我国唐、宋至清代，皇帝和吏部按规定和程序选用朝廷命官的制度。总戎，犹主将、统帅军职。

①靖难：明惠帝（朱允炆）建文元年（1399年），燕王朱棣（朱允炆的叔父）起兵北平，号称靖难，建四年（1403）年，朱棣（北军）攻破南京，惠帝亡，燕王即位，史称这次叔父夺侄儿皇位之战位难之役。