

杨杼世系谱才是弘农杨氏之正谱

广东梅州杨兴韶

自唐末，五代因战乱和灾荒，专为封建贵族服务的《唐相世系表》的散失，至宋代允许和鼓励民间多谱，我杨氏有先贤扬大雅（侃）本着尊祖敬宗之心，校早地在《唐表》散失的情况下，于公元九九五年修了《杨氏族谱》入他影响着其后辈扬挥、扬偕、吕夏卿及其女婿欧阳修等人的修谱和著《新唐书》入因万里此后代众多杨姓族人修谱多作为依据。及至公元一一九九年，散失数年《唐表》的复出，先贤大诗人杨万里，就依据《唐表》续修了三封于杨侯为特征的《庐陵杨氏族谱》自此，在祖国大地上杨氏族谱就出现种不同族源的记载，时至今天已有八零八年了，杨氏族源的争辩仍未得到统一的认同。

近二十年来，各地修谱蔚然成风，再次掀起族源的考析。我有幸在梅州宗亲会和丰顺宗亲会责成小子，参与弘农杨氏族源的研究，并在二零零五年写了篇《杨杼世系焉能否定》刊在《华夏情》第六期，二零零六年三月写了《弘农杨氏族源的我见》刊在河南省社科院办的《历史文化研究》和二零零六出版的《梅州杨氏简谱》六月写了《杨氏三种族源考》、《弘农杨氏三封扬侯考》、《弘农氏族源应以《唐相世系表》为依据》、《三封杨侯考之补充》、《弘扬杨氏四世三公既确认的族源不可改变》共七篇小文。至此，我认为还是先贤杨万里依据《唐表》所修的三封杨侯和尚父

与章至震至承休杨杼世系的族谱才是正确的。

为什么说二修庐陵杨氏族谱，才是正确呢？首先我们要理解什么叫三封杨侯，谱载三封杨侯是周康王六年戊辰岁，始封大始祖杼公宠锡杨侯，谥忠廉，配妣氏，谥贞静夫人，生二子；伯沃，仲沃。传至六世祖康公嗣祀子绍甲，周厉王末年杨国幼少男妇，悉被犬戎掳去，不数年绍甲微弱将斩，周宣王不忍绝其祀不得已命自己儿子尚父（润）于周宣王十九年壬辰岁命再封杨侯承祀杨氏之桃。这就是二封杨侯。传至二二世定悼公于周威烈王六年辛酉岁，被强晋所灭，难中仅逃出伯侨公母子二人，蒙家人古逢吉，带公投晋贤大夫（名可能有错或是另一贤大夫）情同骨肉兄妹呼公为甥赠名文实』晋大夫畏晋六卿之强，荐公归周，周安王五年甲申岁（三九七年）念其先人功勋，仍封于杨国，以侯爵祀其祖先，这就是三封杨侯。

治史、修谱离不开史料的证实、要证实三封杨侯之事、文献、实物有（一二零零在一年一月十九日西眉县家村出土的《四十二年鼎》共二八一个字）完全可以证明尚父封侯建立过姬姓之国主事；

（二）西汉杨雄赋中有「灵宗初牒伯侨兮，流于末之杨侯」句，完全可证明三才杨侯事；

（三）东汉文学家蔡作扬碑文曰「其先盖周武王之穆晋唐叔之后也、末叶以支子食于扬、因氏焉。」

可以证明首封扬侯之事（这就是族源）

（四）同是蔡邕作扬赐碑文曰「姬姓之国、有侯者、公其后也。」这就是二封扬侯事且直至二零零三年出土的《鼎》已无可争议的证明了

（五）一九五零年陕西孟塚迪家中出土的《华明伯扬君墓碑》曰「长源浩浩」远书伙伙起自唐叔（支子食色于扬国氏即首封扬侯），发系隆周（尚父封侯即二封杨侯）伯侨分晋（伯侨于公元前三九七年仍封于被晋灭的杨国）是曰杨侯（首二、三封均曰杨侯）皎皎赤泉，千载承流（指公元前二零一年庚子岁杨喜封赤泉侯）四公在汉（指弘农杨震、杨秉、杨赐、杨彪四世三公）实唯佐命。』这四十个字，完全可以证明三封杨侯之事了：

（六）唐代有陈子昂作《杨复圭神道碑》曰：「君讳越字复圭，弘农仙掌人也，其先高辛氏之裔，周有天下，晋受其封，至先公伯侨，阜基杨国；其后三十四世有杨宝者，天赐黄鸟授以白环。」从代次和时间上已点明伯侨是定悼公之子即三封扬侯……

（七）唐杨炯作《扬去溢碑》曰「叔虞建国、天伤之唐，伯侨受邑，食采于杨。」；

（八）唐代李隆基作《杨珣碑》曰：「公讳珣，字仲珣，华阴人也，叔虞

剪主自周封、伯侨食采受邑君、扬氏族之先也。」。

(九) 唐扬炎宰相作(右金吾将军扬君碑)曰「昔我乃祖、世族关西左华右河前號后晋、食叔虞之地首韩魏之封。」时间上点明是尚父封侯……

(十) 唐代扬宇公碑、由线徵大历十六才子所作曰「公市守。字庶玄。弘农华明人也」本盖周宜王『子曰尚父，邑诸杨，得氏以后，至赤泉侯喜，安平侯敞，征君宝继家华，下为关西令族焉。』；

(十一) 宋代公元一二九九年杨万里二修店陵谱序曰「扬氏之先盖姬姓之裔也霍、扬、韩、魏及协食我父子载予左氏春秋），伯係载于扬雄自传、尚父与章至震至承休载（唐相世系表）、喜至戰（前没书高功臣表），震子奉裁（后汉书）本传、今族谱所书是已。」……（一二）现在我见到的三封侯族谱是明代嘉靖年间大型木刻本（二七公分V四二公分）的依万里公谱本的梅州老杨氏族谱（我手中尚存）。凡此等等，还能说三封杨侯无依据吗？又有多少姓氏的族谱有这样足够的和西周公元前八零九年封侯的《鼎》为证据呢？

以上所说是从文献、实物作证，就内容上来说；东汉蔡邕作秉公碑曰：其先盖周武王之穆，晋唐叔之后也。末叶以支子食邑于扬、因氏焉。」扬维森编著的《弘夜扬氏族史》书中说今传史料及氏族谱，多自记为叔虞之后裔，弘农杨氏出自叔虞，最早见于东汉蔡邕为其同时期人所作《汉司空杨秉碑》并为杨秉之子杨赐所作《汉大尉赐公碑入》从这也说明这两碑文的权威性，也说明秉

公碑的前一句是大家认同的，当然同碑的第二句；【末叶以支子食邑于杨，因氏焉。】也应同时认同的，只是杨维森有偏见，不敢说，也不敢解释，连同赐公碑，都视而不见罢了。我要问叔虞的支子是谁？答案是杼公。不管你认不认杆公叔虞之子』食品于杨、因氏焉、是不能否定吧。这支子杼公就是弘农杨氏的首封侯，这就是弘农杨氏的族源。同样蔡氏作赐公碑曰：「姬姓之国，有杨侯者，公其后也。」也是没说出尚父之名，总不能说是没有尚父二封杨侯吧！这两块碑明白写上首封、二封杨侯的史实，刻在石碑上，肯定得到杨赐、杨彪、杨修等弘农族人的确认，才能立碑。所以我说：蔡氏所写的两碑文中的族源，是弘农杨氏四世三公既确认的族源。四世三公既确认的族源还能改变吗？我认为，凡是与四世三公所确认的族源，不相符合的，都是错误的，均不是弘农堂杨震公的后裔，只能是另一支，另一族。而有些族谱，又不认同四世三公确认的族源，又自称是扬震的后裔这样的族谱』免有「修队门间、胶托前贤」之嫌了。

乘公碑文说……「周武王之秘、晋唐叔之后也。」面赐公碑则说一是尚父之后。尚父应是周成王之后裔，晋唐叔是成王之弟，为何同是蔡邕一人，把杨秉、杨赐父子，说成是成王，叔虞兄弟之后裔呢？何其自相异也。只有以杨杼世系族谱，才能说得清楚，弘农杨氏既是叔虞之后，也

是尚父之后，所以我说：论授姓，应以杼公为始祖；论血缘应以尚父为始祖；论初牒以伯侨为始祖，都是对的，有道理的。

有人说，周宣王子尚父，生来就是富贵的，尚父是不可能过继给杨氏的，也有人说，周总把杨国、杨侯记挂于心，为其复国，重用其子孙，其情可感动天地，也可申报当今吉尼斯纪录。他就不知，周宣王为显其「中兴」，法文、武、成、康遗风。封尚父为杨侯已得到二零零三年一月十九日陕西出土的《鼎》的证实，还在「康穆宫里举行授封呢？周宣王还在孩儿时，国人围召公家，要杀王太子宣王（静）、召公以自己的儿子代太子（静）」太子始得脱、其又何其高也、宣王已效法成康造风封子尚父为杨侯，为何就不能效召公之高义，叫尚父承祖杨氏之祧呢！

有人说，周王朝衰败，自身受诸侯的威胁，还能绍定悼公之子伯侨再封为杨侯吗？要知伯侨蒙难是在公元前四二零年，此时晋国六卿相拼，先灭范氏，中行氏，再灭知氏，到此时晋国就衰败了，接近韩、赵、魏三分晋国了，周王在虎翼下，于公元前四零三年还封韩、赵、魏初为侯。再后七年周安王五年甲申岁（三九七年）周安王念其祖先功勋，仍封伯侨于被晋所灭的杨国以侯爵祀其祖先，为何不能呢？

杨维森编著《弘农杨氏族史》书说：「杨杼之说，翻遍《四库全书》未见出处，杨杼至伯侨

上世系实为一假造之谱。」鼎)的出土』尚父就是扬杼至伯侨的八世祖』这可以证明维森主观主义者，是片面的，是有偏见的，是错误的。至于杨杼之名，我也为之想过，是出自那里？虽说，杨杼只传六代，时间之短，其行事，古文献是难找，但杨杼之名总有个出处。果是所传非真也！查第三次封侯伯始见子材雄赋、而首二两次封侯之名出自在那里？扬雄中有「流于末之侯」有未必有始雄可能知首封、二首扬侯之事。到汉蔡氏两碑文。两次封侯事又确实存在其抄文。连维森之书。都明写上、放在吾之侧也。确又是真有首封。二封扬侯也。但终不得见杨杼。尚父之名。从西汉雄、到东汉蔡氏碑，北魏碑曰：起自唐叔，发系隆周，伯侨分晋，是曰杨侯。』也只证明三时杨侯的事是真实和伯侨之名，杨杼、尚父之名在何方？细思，杨雄赋中「有初牒伯侨兮」句，后人作碑记，只写伯侨就可以了，省略西周古代的二次封侯，但总不说有封侯之事，没有封侯人的名字吧，杨杼、尚父之名，究竟出自何处，再查至唐代八一七年杨宁公墓碑，才见到尚父之名这就二封杨侯尚父之名出处。还是不见杨杼之名。最后我想到，杨杼之名连同尚父封侯的时间周宣十九年（一八零九）和伯侨封侯的具体时间是周安王五年（三九七年）都是始见于杨万里之族谱，大诗人杨万里就是依据《唐相世系表》而编成的古代世系尚父（一八零九）封侯之事至公元二零零三年一月十九日下午五时才得到证实。现在我知道了，我们的首封杨侯之名杨杼和尚父、

伯侨封侯的时间。是出自《唐相世系表》，那么杨维森是否承认，杨杼是出自《唐相世系表》，若还不承认那就只好央请把杨杼之名连同尚父、伯侨封侯的具体时间去查「唐表」了，要不「叔虞以支子食邑于杨，因氏焉」拾杨杼之名，叫什么呢！梅州谱是杨文富修于公元一二四八年，晚万公修谱四九年，其古代世系是本身万里公所修之谱，何假造之有。

为何在今天，时过八零八年了，两种族源的考析仍未得到统一，其缘由得从本文开头说的谈起，宋代先贤扬大雅遵祖父之嘱急于修谱而（唐表）又散失不得见、苦手我族源、能找到的只有二处一是杨雄赋中的伯侨，而杨雄又「老不晓事」把杨字旁扬，大雅不取，二是《左传》有「书东扬食我等」就采用了，以木旁杨，但又不敢肯定，世系也接不；所以谱序只说：「自战国时杨章始出，故凡华阴杨氏皆祖章也。由此谱又影响着后辈，杨绘、欧阳修等人，实在欧阳氏说杨姓族源有三种；一是周宣王子曰尚父，二是晋武公子伯侨生文，文生突，羊舌大夫也，三是晋之公族食邑于杨。欧氏并未说明弘农杨氏的族源是那一种，而是后人修谱时，才把二、三种联在一起，就出现了：晋武公子伯侨生文一突一肸一肸（叔向）一食我作为弘农杨氏的族源的，我均视作，是在《唐表》散失杨氏无正谱的情况下而产生的，是有偏见的，是以讹传讹的，是在宋代以前找不到依据的，是不可取的。从上文所列的众多碑文，弘农杨氏祖先有那处提到过晋伯侨和杨叔向

作为自己的族源，只有杨维森发现碑文中提到有晋国，就认定伯侨是出自晋国后裔，他就没想到晋侯是叔虞之长子變，又是强国，杨杼只传六代就被犬戎所灭，所以文献难见其行事，而晋祠还尊叔虞放有牌位呢！人们都把唐叔虞叫晋唐叔呢！从来错误的把伯係认定出于晋国。远在公元二一九九元万里依（唐表）二修了声陵谱，谱中就有尚父于周宣王十九年（八零九）命再封为杨侯，及伯侨于周安王五年甲申岁，仍封于杨国，以侯爵祀其祖先事，至今二零零三年《鼎》的出土才得证实，相信伯侨封侯事和杨杼其名，今后一定能得到证实，从这也可知《唐表》是有载，且是可信的。

我不是学历史的为找族源才翻阅史书几年来，确是花了大量的时间和精力去研究、諸如……晋武公有没有生子伯侨，晋伯侨是否封过侯，晋伯侨到底姓什么？有没有羊舌大夫突这个人，杨叔向是姓羊舌还是姓杨，叔向传至二代是否绝了，晋伯侨是庶出的吗？杨叔向是不是我们的祖先？欧阳氏说的第二和第三族，怎么会合为一族？是谁合的？有道理吗？等等。在今天看来，研究这些问题，对我弘农杨氏族源来说，不论研究得再深入、再坚实，都离不开这些人是晋国人，是晋侯燮的后裔，都不会就成唐叔虞以支子食邑于杨的世系中来，都不是杨杼的后裔，更不会变成尚父的后裔。这些人与四世三公所确认的族源是毫无关系的。所以说，我无效的研究一场，是

无效的劳动，是枉费心力，如果说有收获，只是总结了二句话：一是《弘农杨氏族源应以（唐表）为依据》，二是《弘农杨氏四世三公既定的族源不能改变》。在这里，我还要说，我们不能责怪先贤杨大雅、杨绘、杨偕、吕夏卿、欧阳修及以后历次修谱的先贤等人，因为他们所处的时代不同，条件不同，如《唐表》的散失，很多文物埋在地下又未出土，交通之不便加上也有千百年的修谱史，人们在感情上一时转不过弯来，难于改变。但他们均是有一颗尊祖敬宗之心。才会修谱的。我个人、只希望今后杨氏族人能修成一部统一在四世三公所确认的族源上来的族谱精品。想我杨姓，人口居第六位的人才济济，敢当国家主席，敢上天揽月，敢摘诺贝尔奖，难道在历史文化上，族源的认同，就统一不了而为世人所耻笑吗？